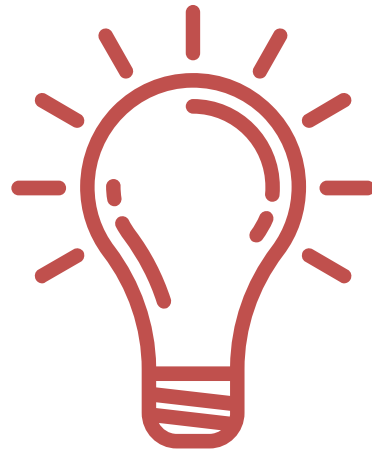


**Мониторинг проведения процедуры
прогнозирования последствий
принятия (издания) НПА в Республике
Беларусь**



Идея мониторинга



Оценка функционирования института ППП, а также определение проблематики его работы

Методы сбора и анализа данных



Доступность страницы “Обсуждение проектов” и аналогичных ей на сайтах министерств и ведомств

Из **44** проанализированных сайтов государственных органов только у **21** присутствует специализированный раздел, посвященный обсуждению проектов нормативных правовых актов.

На сайтах облисполкомов, минского горисполкома и государственных концернов отсутствуют разделы, направленные на обсуждение проектов НПА.

Отсутствует единое наименование раздела. Среди используемых названий: “Общественное обсуждение”, “Проекты НПА”, “Проекты”, “Дополнительно”.

Наименее доступны разделы, посвященные общественному обсуждению, у Министерства культуры и Министерства информации.



Доступность страницы “обсуждение проектов” и аналогичных ей на сайтах министерств и ведомств

Наибольшее количество кликов для нахождения профильного раздела необходимо сделать на сайтах следующих ведомств: **Министерство спорта и туризма (6 кликов), МЧС (4 клика) и Министерство здравоохранения (5 кликов)**

Минлесхоз, МАРТ, Минэкономики, Министерство жилищно-коммунального хозяйства, Министерство по налогам и сборам, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды обладают наиболее доступными и user-friendly профильными разделами.

На сайтах некоторых государственных органов, имеющих раздел, посвященный общественному обсуждению, проекты размещаются без указания даты.



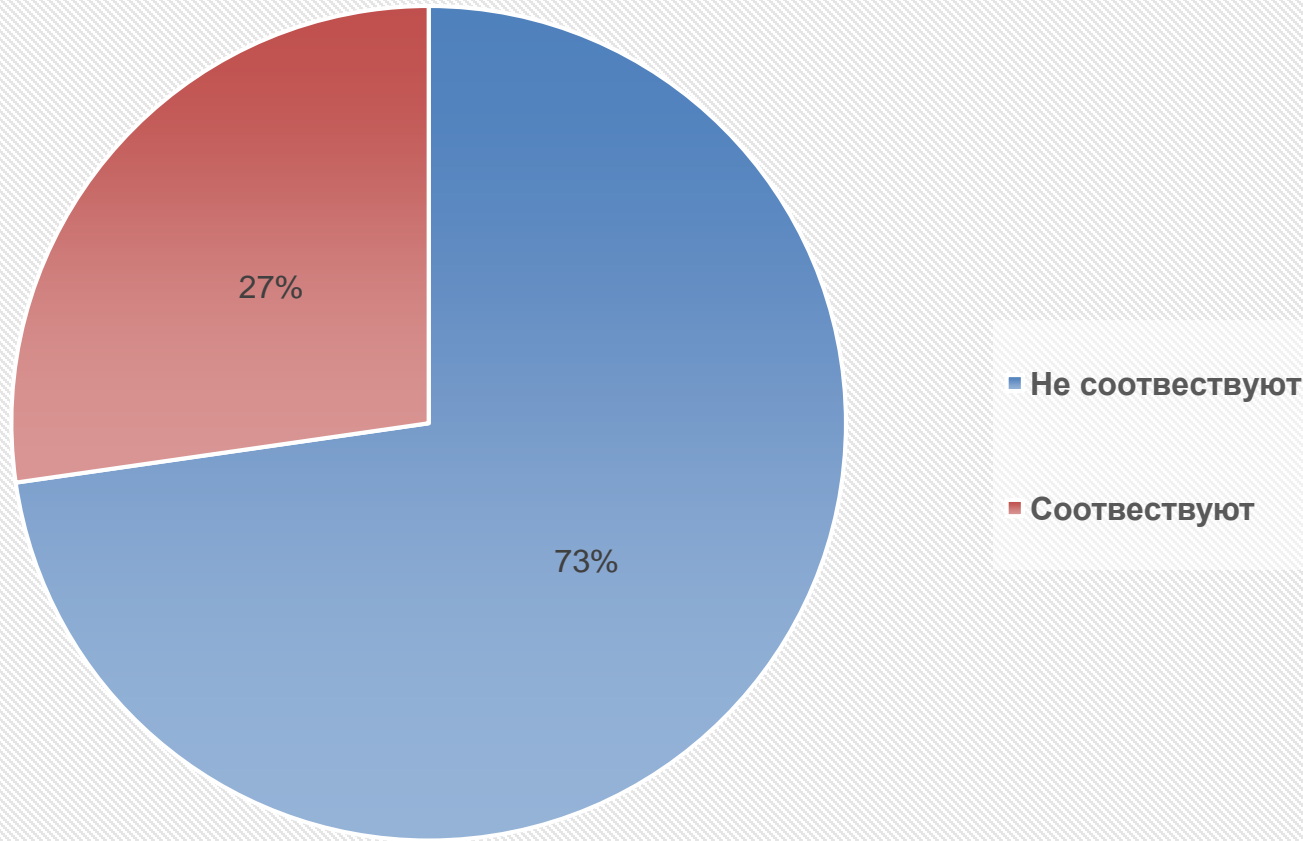
Результаты количественного анализа

Месяц	Количество актов	Соответствую требованиям
Апрель	7	2
Май	4	0
Июнь	5	3
Июль	3	1
Август	4	2
Сентября	2	1
Октябрь	5	0
Ноябрь	3	0
Итог	33	9



Результаты количественного анализа

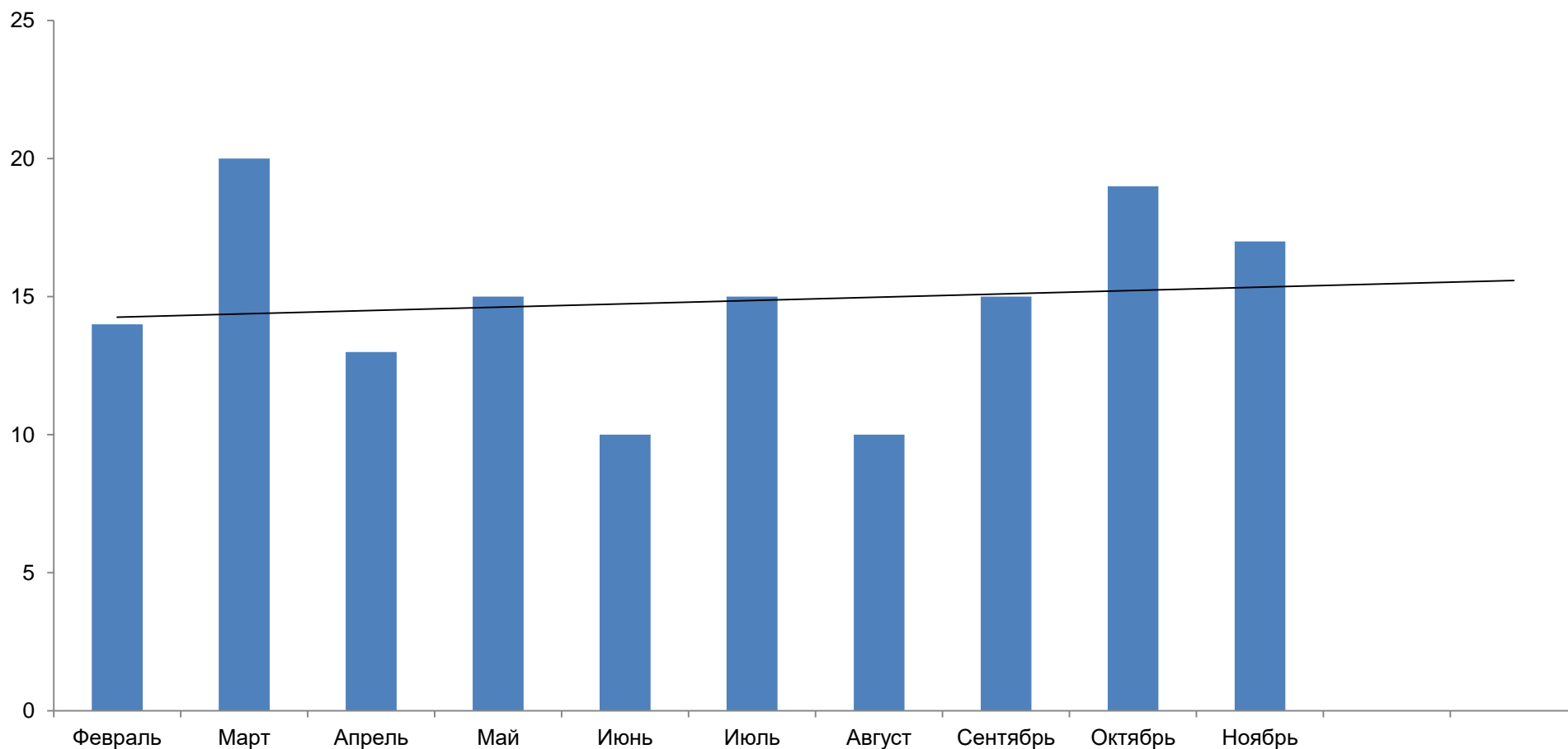
Акты размещенные на обсуждение на сайтах министерств и ведомств



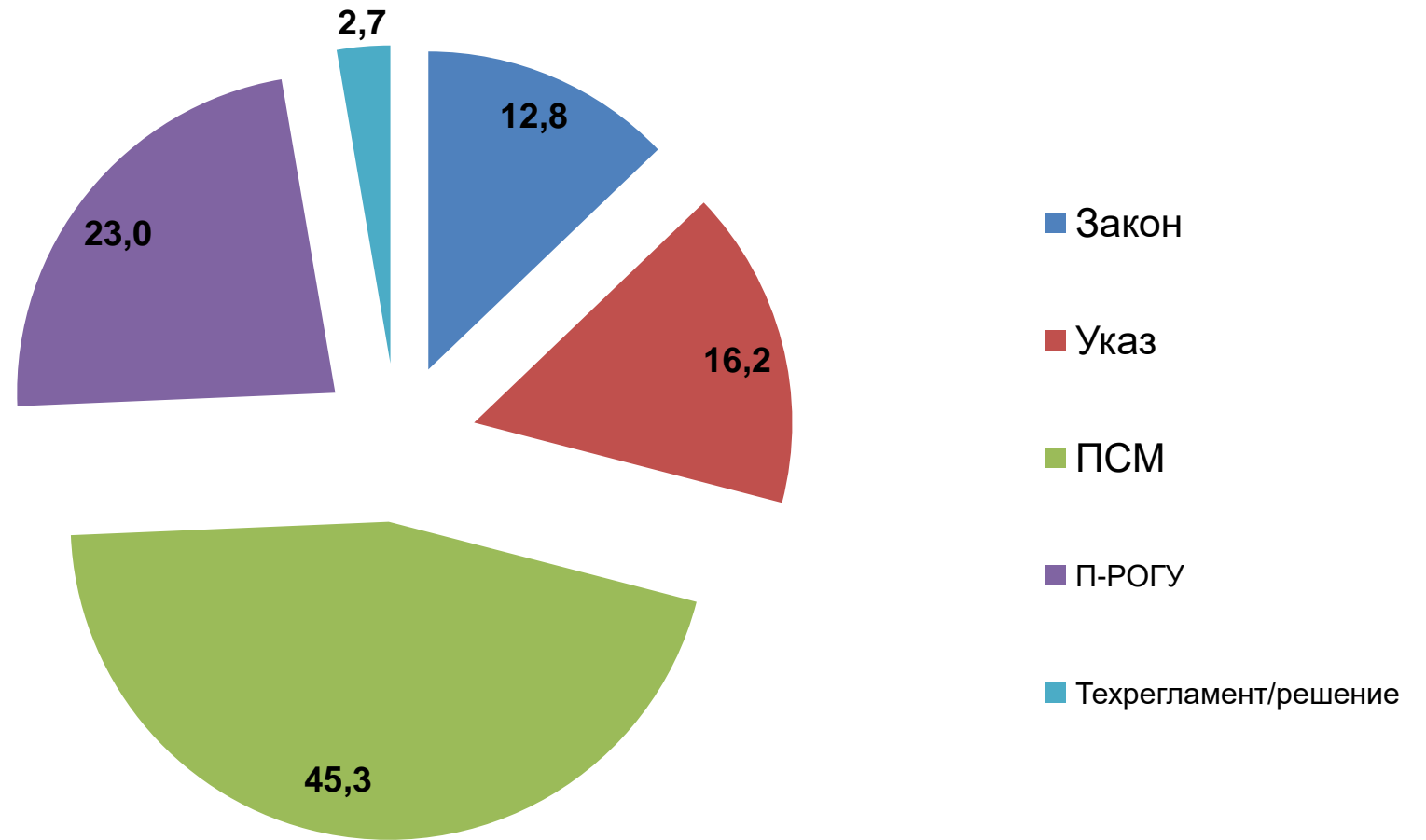
Количество актов размещенных на правовом форуме

Всего было размещено – 148 проектов!

В среднем около 15 проектов в месяц



Виды НПА размещенные на правовом форуме



Госорганы наиболее часто использующие правовой форум

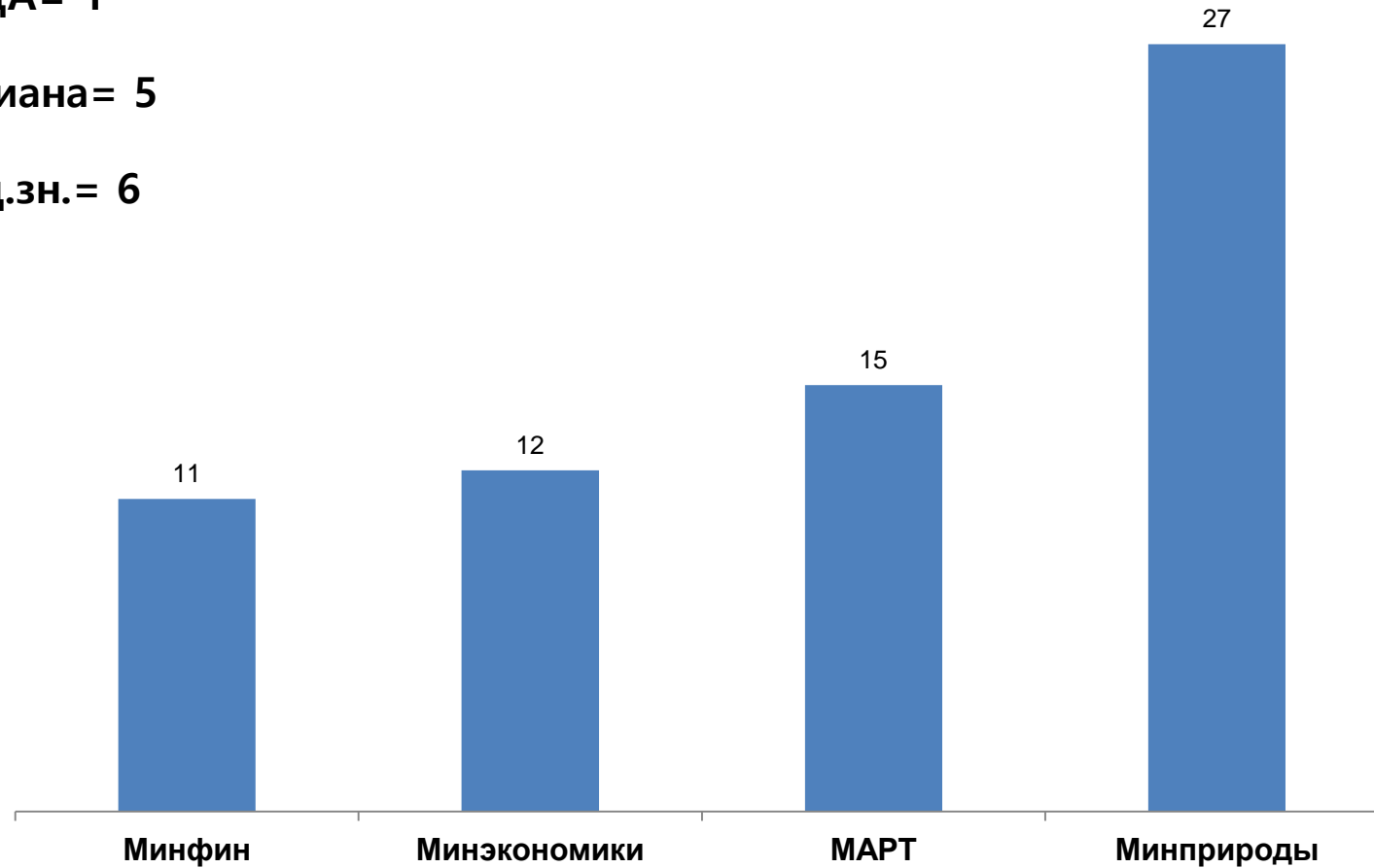
Всего разместило 24 ведомства (из них 2 не госорганы)

Всего госорганов - 37 (включая концерны)

МОДА= 1

Медиана= 5

Сред.зн.= 6



Сообщения на правовом форуме

Всего оставлено 2395 сообщений

Топ 3

1. **Обсуждение правил дорожного движения – 1636**
2. **Обсуждение тарифов на риэлтерские услуги и порядке их оплаты – 150**
3. **Обсуждение изменений закона "О здравоохранении" – 123**

NB:

- большинство актов остаются без комментариев;
- при большом количестве комментариев, пользователи обсуждают предложения друг друга, а не проект НПА;
- активно идет обсуждение проектов в области экологии и переработки мусора;
- наибольшее количество комментариев оставляют под проектами, которые были вынесены в СМИ;
- активность со стороны бизнес-сообщества наблюдается при недостаточной проработанности проекта со стороны госоргана на предварительной стадии подготовки (ОКС, рабочие группы, запросы в б-с и т.д.).



Кейс №1

Проект постановления Совета Министров Республики Беларусь «О портале рейтинговой оценки организаций, оказывающих услуги, обеспечивающие жизнедеятельность населения, и (или) осуществляющих административные процедуры».

Обоснование этого документа содержит заполненный пункт, связанный с результатами научных исследований. Дана ссылка на результаты исследования *“Мониторинг качества электронных услуг, оказываемых государственными органами и организациями в Республике Беларусь, согласно методике оценки качества предоставления услуг”*.

Однако в публичном доступе указанное исследование отсутствует, можно найти только академическую статью за 2016 год.

http://www.ipps.by/Files/015_ipps_mixaylovskiy.pdf



Кейс №2

Проект Закона «О туризме»

Во-первых, это один из не многих проектов, где разработчик сделал попытку прогнозирования последствий, а именно выделил 3 варианта решения проблемы и спрогнозировал рост стоимости туров.

Во-вторых, формируемые решения основываются на асимметричной информации (приводится пример банкротства российского туроператора «Натали Турс») Данный кейс послужил основанием для введения дополнительной финансового обеспечения гражданской ответственности.

В-третьих, из обоснования вытекает утверждение об отсутствии исследования всего рынка, содержатся большое количество допущений неподкрепленных фактами.



Кейс № 3

Проект Закона «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственном регулировании торговли и общественного питания в Республике Беларусь». В пункте 7 обоснования, которое требует заполнения прогноза предполагаемых последствий, сообщается о том, что данный прогноз изложен в финансово-экономическом обосновании к проекту Закона. Данное обоснование не было размещено для ознакомления.

Проект постановления Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь от 6 июля 2011 г. № 924/16». В пункте 7 обоснования, которое требует заполнения прогноза предполагаемых последствий, сообщается о том, что данный прогноз изложен в финансово-экономическом обосновании к проекту.



Кейс №4

Проект постановления Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь «Об изменении постановления Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь от 25 августа 2011 г. № 50» разместило республиканское унитарное предприятие «Белдорцентр».

- Это предприятие является ведущей научно-производственной организацией Республики Беларусь в области строительства, ремонта и содержания автомобильных дорог и мостов.
- Такое научно-производственное предприятие воспользовалось правовой возможностью не приводить расчетов в области порядка проезда ТКТС (тяжеловесные и (или) крупногабаритные транспортные средства), а при помощи качественных характеристик, спрогнозировало развитие ситуации после принятия соответствующего проекта.



Кейс №5

Проект Указа Президента Республики Беларусь «Об изменении указов Президента Республики Беларусь», проект постановления Совета Министров Республики Беларусь «**О тарифах на риэлтерские услуги и порядке их оплаты**», которые меняют условия предоставления риэлторских услуг.

Интересная особенность заключается в том, что при наличии у министерства ведомственной отчетности об осуществлении риэлторской деятельности, **не было приведено никаких экономических расчетов связанных с установлением максимальных тарифов.** В обоснованиях к проектам были отсылки на жалобы со стороны граждан на высокую стоимость услуг, которая была обусловлена соответствующими тарифами.



Прогноз

По мере использования и проведения ППП НПА госорганами уровень формального соответствия требованиям ПСМ №54 будет расти. – **Полное соответствие прогнозу**

Первое ОРВ (по любой отраслевой теме) столкнется с проблемой нехватки экспертов и исследовательских данных по тематике проекта нормативного правового акта. – **Полное соответствие прогнозу (пример ОРВ МАРТА).**



Прогноз

В краткосрочной перспективе сохранится проблема соотнесения понятий “общественного обсуждения” и “публичного обсуждения”. - **Полное соответствие прогнозу**

При сохранении статус-кво от ППП НПА в среднесрочной перспективе выигрывают крупные частные игроки. Кроме того, открываются возможности для развития исследовательского потенциала белорусских университетов. – **невозможно проверить в настоящий момент**

Ввиду возникновения сложностей для государственных органов при проведении процедуры ППП НПА в этой среде может возникнуть запрос на ее упрощение. – **невозможно проверить в настоящий момент**



Выводы о проблематике функционирования процедуры прогнозирования последствий принятий (издания) НПА – на июнь 2019

Путаница между требованиями ПСМ № 54 и № 56 в части общественного и публичного обсуждений.

Формальный подход к реализации процедуры

Нехватка компетенции при осуществлении ППП

Путаница с размещением проектов НПА и результатов публичного обсуждения в различных источниках

Наличие проблем с транспарентностью данных, используемых государственными органами

Нехватка профильных (отраслевых) исследований

Не проведение ОРВ



Итоговые выводы

Не проведение ОРВ в любом из возможных видов
(количественно/качественно)

Неиспользование информации и ее структурированное представление
в обосновании, даже при ее наличии

Закрытость существующих НИР, диссертационных исследований, нет
единой базы данных для информации, которая может быть
использована для ППП НПА

Отсутствие заинтересованности, со стороны госорганов, на работу в
публичном пространстве или существующих инструментов (КСС)

Фрагментарная активность гражданского общества, бизнес-союзов,
экспертов на наблюдаемых электронных площадках



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Формирование предвзятых проектов решений на основе асимметричной информации



Сохранение status-quo в среднесрочной перспективе с наблюдением отдельных подготовленных ППП НПА



Вовлечение не-гос бенефициаров проекта в его разработку

